

# الحقيقة الإلهية

ومناهج البحث في إثبات العقائد الإسلامية

لـ

عبد الرحمن محمد المراكبي

مما لا شك فيه أن أهم المباحث العقدية على الإطلاق ، وأولها بالاهتمام ، وأولها بالشرف والمرتبة هو : « قضية الألوهية » لأنها ركيزة الإيمان ، وأساس المباحث العقدية جميعها . وقد كانت - وما تزال - مثار جدل وخلاف بين العلماء والمتكلمين والفلاسفة .

والبحث في الله تعالى يتناول جوانب ثلاثة :

١- البحث في الذات الإلهية من حيث الكنه والحقيقة .

٢- البحث في وجود هذه الحقيقة المتعالية .

٣- البحث في كمالاتها وأفعالها .

وحول هذه المباحث الثلاثة وما يتصل بها دار خلاف العلماء قديماً وحديثاً . ويرجع هذا الخلاف في أصوله إلى اختلاف المناهج التي يسلكها كل باحث ، وتعدد المداخل التي يلج منها كل مفكر ، وتعمص كل باحث لمنهجه ، وإنكاره لمنهج غيره . حتى تشعبت بهم الطرق ، وانعرجت بهم المسالك ، وتفرقت شيعاً وأحزاباً .

ولهذا رأينا أن نتناول هذه القضية - بقدر ما يسمح به المقام - لننظر أي هذه المناهج أولى بالقبول وأحقها بالاتباع .

### ١- الحقيقة الإلهية :

تطلق الذات ، والحقيقة ، والماهية إذا لاحظ العقل وجودها بمعنى .

وماهية كل شيء : هو ما يجاب به عن السؤال بـ « ما هو » .

فإذا قلت مثلاً : « الإنسان ما هو » ؟ فهو سؤال من ماهية الإنسان وإذا قلت في الجواب : « حيوان ناطق » كان هذا الجواب هو « ماهية الإنسان » فإذا لوحظ مع هذه الماهية العقلية وجودها ، قيل لها : ذات ، أو حقيقة . فتطلق من ثم الذات ، والحقيقة على الماهية مع اعتبار الوجود الخارجي .

وماهية الله تعالى ، أو ذاته سبحانه مخالفة لسائر الذات لذاتها ، فليس بين ذاته تعالى ، وبين ذوات الأشياء مشاركة ، أو مشابهة برجه من الوجود ، لأنه يستحيل عليه سبحانه ما يجوز عليها من الجسمية ، والعرضية ، والحدوث ، والتميز وغيره مما يجوز على الأشياء ، وإلا لكان مثلها ، فلا يكون إلهاً ، ولهذا جاء قول الحق سبحانه : { ليس كمثله شيء وهو السميع البصير } (١) .

ولكن إذا كانت ذاته تعالى مخالفة لسائر الذوات ، وحقيقته مغايرة لجميع الحقائق ،

(١) الشورى : ١١

وليس بين ذاته تعالى وبين نوات الأشياء مشاركة أو مشابهة ، فهل في مقدور العقل البشري إدراكها ؟

يجيب على هذا السؤال جمهور الفلاسفة ، والصوفية ، وإمام الحرمين الجويني ( ت ٤٧٨ هـ = ١٠٨٥ م ) والإمام الحجة : أبو حامد الغزالي ( ٥٠٥ هـ = ١١١١ م ) وغيرهم من العلماء بأنها ممتنعة الإدراك ، فلا يمكن للعقول البشرية أن تدرك حقيقته تعالى ، وإن كانت تدرك وجوده ، ولكن لا يلزم من إدراك الوجود إدراك الذات ، وعلى ذلك فمعرفة الله تعالى إنما ترجع إلى معرفتنا بوجوده : بنوعه وأفعاله ، بل إن معرفتنا بنوعه ، وأوصافه وكمالاته سبحانه ليست علماً بحقيقة الصفات والكمالات ، ولغتنا وتعبيراتها عما نطمح منها لا تدل على كمالها دلالة تامة ، لأنها أحجز من أن تعبر عن هذه الصفات والكمالات بما يليق وهائل الحق سبحانه ، فهي لا تغلو عن شأنيته التشبيهي عند من يشبهها ، أو غائلة التعطيل عند من ينفيها على كلا المنهجين في الصفات الإلهية .

وعلى ذلك فحقيقة الذات ، بل وحقيقة الصفات لا يعلمها إلا الله تعالى ، ومن ثم تصدق الحكمة الصوفية : « العجز عن ترك الإدراك إدراك ، والبحث عن سر كنه الذات إشراك »<sup>(١)</sup> ويقول أبو يزيد البسطامي ( ت ٢٦٦ هـ = ٨٧٥ م ) : « المعرفة في ذات الحق جهل ، والعلم في حقيقة المعرفة جناية »<sup>(٢)</sup>

وذهب جمهور الأشاعرة : إلى أن معرفة الحق تبارك وتعالى بالكنه والحقيقة جائزة ، ولكنها غير واقعة لأحد ، حيث لا دليل على امتناعها ، وما وردت به النصوص من مثل قوله تعالى : { ليس كمثله شيء }<sup>(٣)</sup> { ولا يحيطون به علماً }<sup>(٤)</sup> { ولم يكن له كفواً أحد }<sup>(٥)</sup> ... إلخ لا يدل شيء منه على نفى الإدراك ، بل على نفى المثلية ، أو على نفى الإحاطة علماً به سبحانه ، دون مجرد العلم به بغير إحاطة .  
ولكننا إذا علمنا أن ذات الحق سبحانه ليست موضوعاً من موضوعات الحس ، أو من موضوعات التجربة البشرية ، وأن الله تعالى ليس كمثله شيء ، وأن البحث في

(١) الميارة الأولى مما أثر من الصدوق رضي الله تعالى عنه ، أما الثانية فمن كلام المرتضى ، راجع الدعوى على العقائد المفسدية : ١٩٠/١ تحقيق د. سليمان دنيا .

(٢) الفكر الإسلامي والفلسفات المعارضة ٧٤ د/عبدالقادر مصور / الهيئة العامة للكتاب / ١٩٨٦ م .

(٣) الصورى : ١٩٠ .

(٤) طه : ١٦٠ .

(٥) الإخلاص : ٣ .

هذا الميدان يعتبر عملاً فائقاً على قدرة الإنسان وقواه العقلية ، وأن العقل البشري أعجز من أن يدرك نفسه بحقيقتها ، علمنا - بطريق الأولى - أن هذه العاقل هي أعجز من أن تدرك كنه الباري سبحانه وحقيقته .

يقول الإمام الحجة : أبو حامد الغزالي :

« ينبغي قبل كل شيء : العلم بأنه لا يعرف الله حق معرفته إلا الله ، ولا يحيط بكنهه جلالة سواء ... وكيف يطمع الإنسان أن يعرف الله حق معرفته ، وهو ليس يعرف نفسه حق معرفتها ، وإنما يعرف نفسه بأفعالها وأوصافها ، ولا يدرك ماهيتها ..

نعم : قد يقوم عنده البرهان على إثبات أصله .

فإذا عرفت هذا ، فاعلم أن منتهى معرفة الخلق به سبحانه هي : علمهم بأن هذا العالم المجيب المنظوم المرتب يحتاج إلى مدبر ، حي ، قاهر ، عالم ، لا يشبهه العالم ، ولا يشبهه العالم ، فدل الخلق عندهم على ما هائي :

١- إثبات شيء ما ، منه صدر الخلق ، وهذا معرفة فعله ، لا معرفة ذاته .

٢- إثبات الحياة ، والعلم ، والقدرة ، وهذا علم بالأوصاف لا بالحقيقة ، بل ليس علماً بحقيقة الأوصاف أيضاً ، بل ينزع من المقايسة .

٣- استحالة حدوث ، والجسمية ، والعرضية ، إلى غير ذلك .. وهذا علم بسلب أمور عنه وليس علماً بحقيقة الذات ، لو بحقيقة شيء من الصفات .

« وإلى هذه المناهج الثلاثة ترجع معرفة الخلق بالله تعالى » (١) .

ويقول مؤكداً على عدم معرفته سبحانه بالكنه والحقيقة :

« لقد ثبت أن واجب الوجود لا يشبه غيره البتة ، ولا يصل أحد إلى كنه معرفته »

« ولذلك لم يعط أجل خلقه إلا أسماء حجب بها فقال : [ سبح اسم ربك الأعلى ]

لئلا ما عرف الله غير الله في الدنيا والآخرة » (٢) يعني على سبيل الإحاطة بكنهه

وحقيقته ، أو بحقيقة كمالاته التي تليق به سبحانه كما تليق به .

ويقول الأستاذ الإمام :

« وأما التفكير في ذات الخالق : فهو طلب للاكتناه من جهة ، وهو ممنوع على العقل

البشري .. وتطاول إلى ما لا تبلغه القوة البشرية ، فهو محيى ومهلكة : محيى لأنه

سعى إلى ما لا يدرك ، ومهلكة : لأنه يؤدي إلى الضبط في الاعتقاد ، لأنه تحديد لما

(١) رسالة في بيان معرفة الله تعالى بأساطير بالاعتقاد في الاعتقاد / ٢٢٦ تحقيق أبي العلا / مكتبة الجندی .

(٢) معارج القدس : ١٦٤ ، ١٨٠ دار الأفاق الجديدة بيروت / ١٩٧٨ م .

لا يجوز تحديده ، وحصر لما لا يصح حصره « (١) .  
وتميل الفلسفة الحديثة إلى الرأي القائل بالامتناع : يقول « يسبرز » معبراً عن هذا  
المعنى : « إن الله حقيقة خفية ، تفلت دائماً من طائلة بحثنا ، وتند باستمرار عن  
كل المحاولات اللاهوتية التي يراء من ورائها تحديد ماهيتها » (٢) .  
ولنا أن نقول :

١- إن معرفة الذات الإلهية بالكنه والحقيقة ، أو النظر في حقيقة الذات الإلهية ، أو  
في حقيقة الصفات ليس مطلباً شرعياً ، لأننا لم نكلف به ، بل قد ورد من  
التصريح الشرعية ما يفيد النهي عنه ، أو يوصي بالمنع على أقل تقدير ، ففي  
الحديث الشريف : « تفكروا في خلق الله ، ولا تفكروا في ذاته ، فإنكم لن تقدروا  
قدره » (٣) .

وفي التنزيل : { ولا يحيطون به علماً } { ولم يكن له كفواً أحد } { هل تعلم له  
سعيًا } { ليس كمثله شئ } إلى غير ذلك من الآيات .

٢- إن الحقيقة الإلهية غيب ، والحقائق الفيبية أو الميتافيزيقية - على غير الحقائق  
الطبيعية أو العقلية - هي أبعد مثلاً عن إدراك العقول لها ، وطريق العلم بها هو  
الوحي المعصوم ، ولما لم يرد بها خبر من الوحي كان إدراك العقول لها أمراً غير  
ميسور ، ولا مقنن .

٣- لما كان الأمر كذلك ، ونحن لم نعط من وسائل الإدراك وأنواته ما نستطيع به  
معرفة أنفسنا ونواتنا على الحقيقة ، فمن باب أولى لن نستطيع أن نصل إلى قليل  
أو كثير بالنسبة لاكتناه ذات الحق سبحانه بهذه الوسائل الإدراكية البشرية  
القاصرة ، وإن نعرف عن هذه الحقيقة المتعالية أكثر مما يعرفه الأكهم عن الألوان .  
وإن كنا نعرف وجودها وأفعالها .

وليس معنى ذلك أنني أقول بامتناع معرفتها لذاتها ، أو معرفتنا لها لذاتها ، ولكن  
لأننا لم نزود من العلم ، أو وسائله وأنواته بما يكفي لإدراكها [ وما أوتيتم من العلم

(١) رسالة التوحيد : ٥٢ الشيخ محمد عبده ط ١٣٧١/١٧ هـ ١٩٦٠ م .

(٢) د : زكوى إبراهيم / مشكلة الإنسان : ١٨٨ دار مصر للطباعة بدون تاريخ .

(٣) رواه أبو يونس في العلبة بإسناد ضعيف ، ورواه الأصبهاني في التزيين والترهيب بإسناد أصح منه كما قال  
العراقي وعلى فرض ضعفه فإنه صحيح المعنى لما ورد به الآيات القرآنية التي تكررها .

إلا قليلاً<sup>(١)</sup> ولو أن الله تعالى وهبنا من العلم ، أو وسائله ما به ندرك ذاته لأمكننا ذلك .

ولهذا : فالبحث في ذات الله تعالى فوق مخالفته للنهي الوارد عنه ، يعتبر هبثاً ومضيعة للوقت ، وإجهاداً للذهن والفكر دونما طائل ودونما فائدة .  
يقول أستاذنا الدكتور : محمد غلاب عن الإله في العصر الحديث :

« إنه قبل كل شيء موجود غير متناه ، وإذا كان من المفالاة أن يقال : إنه غير قابل للإدراك ، فإن الذي لا ريب فيه : أن كنهه غير قابل للمفهومية ، وأن العقل البشري لا يستطيع أن يحيط بكمالات ذاته ، وإذا ألم بشيء منها كان ذلك عن طريق القياس والاستنباط عما نشاهده حولنا ، أو يبدولنا في صورة الكمال »<sup>(٢)</sup> .

ولهذه المعاني المتقدمة كانت نشأة الفكرة في بعض النواثر الإسلامية عن اللاهوت السليم ، وصفات السلوك ، لأننا لا نستطيع أن نصف الله تعالى إلا بمقابله صفاته ، ووجوده تعالى بوجود الإنسان وصفاته ، ولما كان الله تعالى ( ليس كمثل شيء ) لم يكن الحديث عنه إلا سلباً لكل ما في الإنسان والأشياء من صفات .  
ولهذا ذهب البعض إلى تجريد الذات مطلقاً من صفاتها ، ووصل الأمر من ثم إلى حد التعطيل ، حتى قالت الباطنية :

« لا يجوز وصفه تعالى بصفة ، ولا يفهمها ، لأن هذه الصفات من مبدعات ومخلوقات ، فهي تليق بمبدعاته ومصنوعاته ولا تليق بذاته »<sup>(٣)</sup> .

وهي فكرة غير صائبة - في نظرنا - لأن عدم معرفتنا ، أو إحاطتنا بكنهه هذه الصفات لا ينفي وجودها وقيامها بذاته سبحانه ، وهذه الصفات قديمة فليست من المبدعات أو المصنوعات ، وتعدد الصفات مع وحدة الذات لا يؤدي إلى تعدد أو كثرة في الذات ، مما يتنافى الوحدة المطلقة كما يقول نفاة الصفات ، لأن التعدد إنما يلزم من القول بنوات متعددة ، لا من القول بذات واحدة ، وصفات كثيرة أو متعددة .

ثم مع ورود النص القاطع بشيئها ، فلا مجال للتزيد عليه ، أو نفي ما أثبتته الشروع منها .

وننتهي من ثم إلى عدم مشروعية البحث في كنه الذات الإلهية ، وكنه صفاتها ، أو

(١) الإسراء : ٨٥ .

(٢) مشكلة الأثرية : ٤١ ط. الطبى / ١٣٧١ هـ = ١٩٥١ م .

(٣) راجع الشهر ستاني / اقل والنقل : ١ / ١٧٢ ، ١٧٣ تحقيق بدران / الأنطولوجيا المصرية ط ٢ .

إلى عدم فائدة مثل هذه الأبحاث وجدواها على الرأي القائل بجواز إدراكها ، لعدم وقوعها . وأن شيئاً من ذلك ليس محلاً للتكليف ، فضلاً عن أن يكون من العقائد الإسلامية التي نحن بصدد الحديث عن مناهج البحث فيها .

## (٢) مناهج البحث<sup>(١)</sup> في إثبات العقائد الإسلامية :

### [١] مناهج المعرفة البشرية مطلقاً ،

لما كان الإنسان متديناً بفطرته ، وكان طبيعته طلعة ، يريد دائماً أن يتجاوز واقعته ، وأن يستعلى على ذاته . وأن يخرج من الطبيعة إلى ما فوق الطبيعة ليطلع على هذا الوجود وهمايته ، كان لابد له وأن يتفلسف ، وكان لابد - تبعاً لذلك - من أن تتشعب مسألكه ، وأن تتنوع وسائله من أجل الوصول إلى علم بهذه الحقيقة الغيبية المتعالية ، لاسيما وهو يرتاد عالمًا غير منقول ولا معروف ، والإنسان لا يمكنه - في غير البديهيات والضروريات - أن يضبط أحكامه في القضايا العقلية والمسائل الغيبية بمقدار ما يستطيع أن يضبطها في القضايا الحسية ، والمسائل التجريبية ، لذلك كان لابد وأن تنشأ مشكلات التفكير ، ومزاج العقول ، واختلاف الأنظار ، وتنوع المناهج ، وتعدد المذاهب ، لاسيما في مشكلة « الألوهية » وما يتعلق بها ، تلك المشكلة التي حظيت بما لم يحظ به موضوع آخر : من اختلاف الأنظار ، وتشعب الآراء على جميع المستويات ، والاتجاهات الفكرية ، والعلمية ، والدينية جميعاً ، وأصبحنا نجد في محيط الفكر البشري العام كثيراً من مناهج المعرفة البشرية من أهمها ما يلي :

### ١- المنهج الحسي التجريبي :

وأصحاب هذا المنهج لا يؤمنون إلا بما تدركه حواسهم ، وما تستطيع به من المحسوسات والمشاهدات التي تنفعل بها الحواس الظاهرة أو الباطنة في الإنسان ، أما العقولات ، أو الغيبيات فلا وجود لها في نظرهم ، ولذلك كان البحث عن الله والاستدلال على وجوده ببراهين مستمدة من العقل النظري يعتبر عملاً غير مشروع ، والتعبير عن اللامتناهي بلغة هي وسيلة التعريف بالمتناهي يعتبر أمراً غير ميسور ، وعلى ذلك فليس للإنسان أن يرتاد عالمًا غير منظور ، ولا أن يجبر عقله على البحث في عالم غير محسوس لأنه بذلك يتجاوز قدره ، ويتجاوز واقعته ، ويخرج على طبيعته .

(١) كلمة منهج ، ومعناها : منهج تعني : الطريق أو الطريقة ، والمراد هنا : الطريقة التي يسلكها الباحث من أجل الوصول إلى العقائد بقصد معرفتها وإثباتها والحجاج عنها .



## ٢- المنهج العقلي النظري الاستنباطي :

وهو منهج قائم على أساس من التأمل والنظر ، وترتيب المقدمات واستنباط النتائج ، وهو يعتمد العقل أساساً للاستدلال ، ومنهجاً للوصول إلى الحقائق اليقينية المبنية على البديهيات والضرورات العقلية والتجريبية .

والله العقل ، أو إله الفلاسفة هو - في نظرهم - موجود عقلي يدركونه بعقولهم ، ويصلون إلى معرفته بأنظارهم كعلة لتفسير هذا الكون ، ومبدأ لتعليل هذا الوجود . والمعرفة بالله تعالى في نظرهم - من المباحث النظرية الاستدلالية ، وهي في حاجة إلى فكر وإمعان نظر ، ووسيلتها العقل ، وميدانها المحسوسات والمعقولات .

## ٣- المنهج الحدسي أو بدهة المعرفة بالله تعالى :

وأصحاب هذا المنهج يرون بدهة معرفتنا بهذا الإله ، لأن الفكرة الإلهية تفرض نفسها على فكرنا وإرادتنا من حيث ندري ، أو لا ندري ، وما كان يمكن أن يوجد لدينا هذا الشعور بوجوده لولا أنه موجود ، فوسيلة المعرفة هي الفطرة ، ومحلها القلب والوجدان .

وهؤلاء لا يستدلون على وجود الله تعالى إلا استثناساً ، ودفعاً للتشكيك أو الإنكار ليس إلا ، لأنه موجود لطريق تستشعره النفس ، ويمتلئ بفكرته الوجدان والقلب .

## ٤- المنهج الذوقي الإشرافي :

وأصحاب هذا المنهج يرون أن المعرفة بالله تعالى لا تنأى عن طريق النظر ، لأنها ليست كسباً يحصله الإنسان بعقله ، وإنما هي ذوق يستقبله الإنسان بقلبه ، فهي تفيض على القلب إشراقاً أو إلهاماً من الله تعالى مباشرة ، أو عن طريق العقل الفعّال . وهؤلاء يتفقون مع أصحاب المنهج الحدسي في أن القلب هو محل هذه المعرفة ، وأنها تأتي فوقاً من الله تعالى ، إلا أن أصحاب المنهج الذوقي أو الإشرافي يرون أن وسيلة هذه المعرفة هي المجاهدة والرياضة النفسية والروحية حتى يستعد القلب لثل هذا الإشراق أو الفيض الإلهي .

## ٥- المنهج النقلى السماوى :

وأصحاب هذا المنهج يرون قصور هذه المناهج جميعاً عن الوصول بالإنسان إلى

معرفة يقينية بالله تعالى ، لأنها جميعاً عرضة للخطأ والصواب ، أما الذي يصيب دائماً ، ولا يخطئ أبداً فهو الوحي المعصوم الذي تأتي به الأنبياء والرسل من الله تعالى مباشرة ، فمتى ثبت صدق النبوة وجب الاعتماد على ما تلقى به من عند الله ، وما تلقى به من العقائد الدينية جميعاً ، وعلى ذلك فوسيلة المعرفة هي « الوحي » وطريقها هو النبي ، ومصدرها هو الله تعالى .

ب- **مناهج المسلمين في إثبات العقائد الدينية :**

على هذا النحو المتقدم - أيضاً - جاء الفكر الإسلامي حول العقائد الإسلامية ، وما يتعلق بها وجاء صراع الفكر حولها قوياً حثيفاً ، وكان من القوة والحدة بحيث أنتج لنا في التراث الفكري الإسلامي مجموعة من المذاهب والمناهج تمثلت في : « الفلاسفة » و « الصوفية » و « المتكلمين » : نصيين أو عقليين ممن تمثلهم البيئة الإسلامية ، وانصهروا في بوتقة الفكر الأصولي الإسلامي .

وكانت نشأة الخلاف بين المسلمين ضرورة تضافرت على خلقها وظهورها ظروف كثيرة متعددة ، يرجع بعضها إلى طبيعة الإنسان نفسه ، وبعضها إلى طبيعة الإسلام ، وطبيعة اللغة التي جاء بها الإسلام ، والظروف السياسية ، والاقتصادية ، والاجتماعية ، والفكرية التي عاشها المسلمون ، وبعضها إلى ظروف وعوامل خارجة عن الإسلام والمسلمين ، تناهت إليهم من بيئات ، وثقافات ، وديانات ، وفلسفات كانت يوماً ما بعيدة عن الإسلام والمسلمين ، ثم لم تلبث بعد المد الإسلامي المبارك والمفتوحات الإسلامية أن وجدت طريقها إلى الدوائر الفكرية الإسلامية .

وأياً كانت أسباب نشأة الخلاف بين المسلمين ، فإن الخلاف حول قضية الألوهية وما يتعلق بها ، وحول العقائد الإسلامية على وجه الإطلاق : سواء أكان الخلاف في فهمها من أجل اعتقادها ، أو من أجل الإقناع بها والدعوة إليها ، أو الصياح والدفاع عنها ، أو إثباتها للمخالفين والمنكرين لها ، فإن هذا الخلاف في نشأته وتطوره ، وفي جملته وتفصيله إنما يرجع إلى تعدد المناهج التي اتبعها كل مفكر ، وتعدد الطرق التي سلكها كل باحث ، فالاختلاف في منهج معرفة العقائد الإسلامية ، وفي طريق العلم بها ، وإثباتها هو الذي أدى بالمسلمين إلى هذا التمزج والتفرق

الذى نجده على الساحة الإسلامية دائماً

ومنذ أول عهد المسلمين ببحث هذه القضايا العقيدية ، واحتلافهم حولها ، والناس يتساغون .

١ - هل طريق العلم بالعقائد ، وطرق إثباتها ، ومعرفة أحكامها هو « النقل » المتمثل فىصوص القرآن الكريم والسنة لتبوية لصحيحة ؟

٢ - أم أن طريق العلم بها وإثباتها هو « العقل النظري » عن طريق التأمل وإنظر والاستدلال ؟ وإذا كان الطريق هو « العقل » فهل هو « العقل المجرد » المتعزل عن « النقل » ؟ أو هو « عقل المتدين » المتصل به ؟

٣ - أم أن لطريق هو « لذوق أو الإلهام » عن طريق المهادنة النفسية ، والرياضة الروحية ؟

٤ - أم أن لطريق هو جماع ذلك كله « لنقل ، والعقل واسوق جميعاً » ؟

ومن الإجابة على هذه الأسئلة كانت مداخل لعصء وكانت مذاهبهم وتجاهاتهم فى تقرير العقائد الإسلامية ، وطرق إثباتها ، ويمكن أن تناول هذه المداخل بشئ من التفصيل فيما يأتى :

## ١ - المنهج العقلى :

### [١] المعتزلة :

كان ظهور المعتزلة فى الوسط الإسلامى ضرورة اقتضتها حاجة لدفاع عن الدين ، ولم يكن مجرد مصادفة كما تحكيها رواية وحسن بن عطاء فى مجلس الحسن البصرى<sup>(١)</sup> فقد وجد المعتزلة والخطر يهدد الإسلام من داخل الإسلام ممثلاً فى الخوارج ، والروافض ، والجهمية ، وغيرهم . وكان فريق من هؤلاء قد (تمسكوا) أى أظهروا لإسلام ، وأبطنوا انكروا ليكتبوا للإسلام والمسلمين من طرف خفى ، ومنهم من آمن بالإسلام ولكن رخصهم ما تر ل ملأى بما كانوا عليه قبل الإسلام ، وقد أخذ هؤلاء وأولئك بشيرون فى لإسلام كثيراً من الشكوك ، وكثيراً من المشاكل والمسائل التى كانت من قبل بعيدة عن لإسلام ، وقد ظهرت ثمار عرسهم فى زمن المعتزلة حتى ظهرت فرق وجماعات وأمراد تضمن اسم الإسلام وهى فى الحقيقة

(١) راجع شهرىمتى « نيل والنهل » ، والبيداتى « الطرق بين الفرق » ، ٧٨ ، والرازي « عقائد الفرق

لمسلمين وعشركى » ٢٩ ، ولاطرايى « التفسير فى الدين » ١٦ ، ومبارة « تيارات الفكر الإسلامى » ٦٥

محاول عبده ، فكان لابد للمعتزلة وهم الذين نصبوا أنفسهم للدفاع عن الإسلام أن يلقوا في وجه هؤلاء وأولئك ليردوا عن الإسلام مفتريات أحد نه وحصومه جميعاً وما كانت الأصول الخمسة التي تصافروا على تأييدها ، وبأزروا على نصرتها ، لا وأحدة المناقشات الجادة ، والمحاولات لمصيبة التي كانت تشور عليهم وحين حصومهم<sup>(١)</sup>

« وكان المعتزلة فرساناً لدفاع عن الإسلام بل والدعوة إليه ، لأنهم كانوا أكثر امتلاكاً لأنوات هذا الفن وأسلحة هذا الصراع من عداهم من فرق لإسلام »<sup>(٢)</sup> وكان سلاحهم الأقوى في مواجهة أعدائهم وخصومهم هو : العقل لاستدلالي ولجدلي ، الذي أحسنه مكاناً رفيعاً ، وجعلوه المقدم على غيره في مواطن الهجوم والدفاع جميعاً ، وكان المعتزلة بغير شك زواج بحث عقلي ، وبغير منقار يدأرا النظر لعقلي فأنجرو تفكيراً إسلامياً رائماً ، وتكنهم غالباً في قضية العقل حتى تنكبوا الحقيقة ، وانحلوا كل وسيلة ممكنة لتدعيم آرائهم ، وبشر معتقداتهم<sup>(٣)</sup>

ومن أحسن خصائص المعتزلة أنهم كانوا يؤمنون بالعقل لإيمان كله يحكمونه في جميع الأمور ، ويسمرون معه إلى أبعد مدى ، وهم وإن كانوا لا ينكرون العقل بالقطع إلا أنهم كانوا لا يترددون في أن يخضعوه لحكم العقل

سراطهم في ردهم على خصوم الدين ، وأعدائه ، وبما رضى كانوا مفسطرين لأن يلجأوا إلى العقل والمنطق لأنه السلاح الوحيد الذي كان من الممكن أن يواجه به الخصم إلا أن برعهم لعقلية الدالية قد دفعتهم إلى أن يطبقوا القوس لعقل على عالم الحبيب كما طبقوها على عالم الشهادة وقادهم ذلك إلى آراء لا محرو من جرأة ، وانتهت بهم إلى فلسفة كلامية إلهية لا تلتزم دائماً بكل ما ينبغي من معاني لجلال والكمال ، بالنسبة للحقيقة الإلهية والفسيحة لقرآن الكريم ، والحديث النبوي الشريف منهجهم في إثبات العقائد العسبية

يعتار المعتزلة - كما قلنا - بالنظر العقلي ، والبرهنة على العقائد الدينية بالأدلة العقلية والبراهين المنطقية في مواجهة الخارجين على الإسلام ، والمكبرين له ، وبما نطمح أو لمطككن في فهم حقائقه وعقائده ويمكن لنا تلخيص قواعد هذا

(١) راجع كتابنا : قضية التوحيد في الفكر الإسلامي ١٠٠٥ - ١٠٩

(٢) محمد عسار : تيارات الفكر الإسلامي ١٣٣٥ / كتاب الهلال / ١١ د

(٣) د علي سامي النشار : نشأة الفكر الفلسفي ١٠٦ / ٤٦٥

الطرح الذي اتبعوه فيما يأتي

١- يعتمد المعتزلة في استدلالهم على «العقائد كلاً من

أ- العقل بمناهجته ، ووعظائمه .

ب- القرآن الكريم .

ج- السلسلة النبوية المتسلسلة .

د- الإجماع<sup>(١)</sup> .

٢- يعتبر انعكس عند المعتزلة أول الأدلة ، بل هو أصلها الذي به يعرف صدقها ، وبه يكتسب لكتاب والسنة والإجماع ، قيمة الدليل وحجيت . لأن حجية القرآن متوافقة على حجية الرسالة . وهما - القرآن والرسالة - متوقفتان على التصديق بالالوهية ، لأنها مصدر الرسالة والقرآن ، فوجب أن يكون لإثبات الألوهية طريق آخر سابق عليهما . هذا الطريق هو نظر العقل وبرهانه

فمضى عرفاً بالعقل أن هناك إلهاً متفرداً بالالوهية ، وعرفناه حكيماً عدلاً ثبتت حجية الكتاب ، ومضى عرفه منسلاً للرسول ، مؤيداً له بالمعجزة ، ومديراً بينه وبين الكذابين ، ضمناً أن قلب الرسول حجة ، وإذ قال الرسول الصادق عليه السلام بالمعجزة

« لا تجتمع أمي على ضلالة » ثبتت حجية الإجماع<sup>(٢)</sup>

٣- اليقين لا ينتج ، لا من يقين مثله

يرى المعتزلة أن الظن لا يصحح أن يكون سبيلاً إلى العلم ، ولا لأمكن للمدققين ظنيين أن يأتيوا بنتيجة يقينية وهو من أجس المحالات

وهي هذه القاعدة رفض المعتزلة الاحتجاج بعبر الأحاد من الأحاديث الصحيحة في باب الاعتقاد ، لأن الأحاد لا يعدون أن يكون حجة غلباً ، ومن شرط الاعتقاد أن يكون قائماً على أساس من اليقين المجرد من شوائب الظن والتكيد حتى يكون اعتقاداً جارماً مطابقاً ، ولذلك فهم يجوزون الأخذ بغير الواحد في العميات دون الاعتقادات ، وما جاء منه موافقاً لحجة العقل رداً ، وحكم بأن النبي صلى الله عليه وسلم لم يقله ، لأن احتمال السهو والنسيان ، بل والكتب على الراوي وارد ، وهو أيسر من نسبة الكذب إلى النبي صلى الله عليه وسلم ، إلا إذا احتل الحديث

(١) القاضي عبد الجبار : الأصول الخمسة ، ٨٨ الطبعة الأولى ، تحقيق : عبد الكريم عثمان

(٢) راجع القاضي عبد الجبار : الأصول الخمسة ، ٧٨-٨٩ الطبعة الأولى ، تحقيق : عبد الكريم عثمان

التأويل بغير تعسف (١) .

أما المتواتر من الحديث ، وما جاء به القرآن الكريم ، فذلك مما يقيد اليقين ، ولكنه لا يقيد في باب العقائد إلا بشروطه ، ومنها أن يكون النص قطعي الدلالة إلى جانب كونه قطعي الثبوت .

٣- النقل لا يعارض العقل :

يرى المعتزلة - كما يرى غيرهم من السلفية والطلاسفة وأهل السنة - أن الشرع لم يأت مطلقاً بما يخالف العقل ، وما جاء به الشرع : إما أن يكون واجباً بالعقل ، أو جائزاً ، ولكنه لا يأتي بما يخالف العقل مطلقاً ، وما يأتي به الشرع إنما هو تفصيل لما تقرر جملة في العقل ، أو تقرير له ، أو بيان لما لم يمكن للعقل أن يصل إلى بيانه أو معرفة أحكامه .

ويعنى هذا : أن هناك أموراً تقرر بالعقل والشرع معاً ،

وأخرى لا مجال للعقل فيها إلا أنه لا ينكرها ، وإن توافقت فيها لعدم إمكانه الوصول إليها .

وثالثة لا تقرر إلا بالعقل وحده كسمعة الله تعالى وما يتوقف الشرع عليه في إثبات أصله .

٤- التأويل :

لما كان الشرع في نظريهم لا يتعارض مع العقل ، وكان من الشرع ما يوهم بظااهره التعارض مع العقل فقد وجب تأويل ما لا يتوافق من النقل بظااهره مع العقل ، ولهذا لجأ المعتزلة إلى تأويل طائفة كبيرة من نصوص الكتاب والسنة المتواترة ، وكان التأويل سمة بارزة من أهم السمات التي تميز مذهبهم عن مذهب السلف وأهل السنة (٢) .

وتأسيساً على هذه المبادئ المتقدمة من تقديم العقل على النقل ، وأن النقل لا يعارض العقل ، وأن النقل لا يليق القطع دائماً ، بل قد يقيد الظن بخلاف العقل ، فقد أوجب المعتزلة عرض النصوص على العقل ، وجعلوه حاكماً عليها وبهذا ينتهي منهج المعتزلة إلى أن يكون « منهج العقل » .

« أما أساليب تقديم الدلالة العقلية على النقلية فهي :

أ - اعتقادهم بأن الدلالة النقلية متوقفة على الدلالة العقلية .

(١) المرجع السابق : ٧٦٨ وما بعدها .

(٢) راجع تفصيل مذهب المعتزلة ومذهبهم في كتابنا « قضية التأويل في الفكر الإسلامي » القسم الأول .

ب- الدلالة العقلية يقينية دائماً ، بخلاف النطقية .

ج- الدلالة النطقية تتوقف على العلم بالوضع والإرادة وغيرها بخلاف الدلالة العقلية وهذا أصبح العقل مقدماً ، وحاكماً على النقل ، وهو بالقطع غرور بالعقل ، وخروج به عن قيمته ، وحدوده ، وأهاليه .. ولهذا وجد المعتزلة رد فعل عنيف في الوسط الإسلامي تمثل في مذاهب السلفية ، والحشوية ، والباطنية أو التعليمية ، والصوفية ، وأهل السنة ، وغيرهم .

وهؤلاء وإن كانوا قد أبلوا بلاء حسناً في الدفاع عن الإسلام ، فقد أخفقوا من جانب آخر في تقرير أو إثبات عقائد الإسلام على الوجه الذي جاء به القرآن ، والذي بان به أكثر علماء الإسلام .

[ب] الفلاسفة :

إذا كان المعتزلة هم رواد البحث العقلي في العالم الإسلامي كما بينا ، فقد كان الفلاسفة أكثر إمعاناً في تقدير قيمة العقل والاعتزاز به ، بل والغرور بالعقل البشري إلى درجة جعلتهم يقررون الحقائق العقلية والفيزيائية ( الميتافيزيقية ) بمعزل عن الدين ، وهم يرون أن العقل البشري بمجهوده المستقل يمكن أن يصل إلى ما تقرره العقائد الدينية استقلالاً بنفسه ، بل ربما زعموا أن طريق العقل ومنهجه أسمى من طريق الشرع ، لأن منهج الشرع إقصائي ، أما منهج الفلسفة فبرهاني ، ولذلك انطلق هؤلاء في أبحاثهم من مبادئ العقل نفسه ، على حين انطلق « المعتزلة » من الشرع فكلاهما صاحب منهج عقلي إلا أن نقطة البدء عند المعتزلة هو الشرع الذي أرادوا تأييده وإثباته ، والسجاح منه بالعقل .. أما الفلاسفة فهم يبدأون بالعقل لينتھوا في زعمهم إلى موافقة الشرع بالعقل ، لأن كلا منهما حق ، والحق لا يناقض الحق ولا يعارضه ، بل الحق يقوى بعضه بعضاً . ونستطيع أن نقول بإجمال : أن منهج الفلسفة هو « منهج العقل الخالص » ، أو الفكر المجرد بغير الطاقة البشرية ، وهم يعتمدون في أبحاثهم : على التأمل والنظر ، وترتيب المقدمات واستنباط النتائج ، واستخراج المجهول من المعلوم ، ويرون : أن العقل النظري الاستدلالي هو وحده الطريق إلى المعرفة اليقينية ، مع إيمانهم بالنصوص الدينية والتسليم بصحتها ، ويقوم منهجهم في علاقته بالدين على ما يأتي :

أ- لا تعارض بين العقل والنقل ، أو بين الدين والفلسفة ، لأنهما يشتركان في :

أ- وحدة الموضوع : فكل من الدين والفلسفة يشتركان في تقرير الحقيقة وإثباتها ، ومن ثم يلتقي العقل والوحي على موضوع واحد : الفلسفة تريد بحثه على أساس

من المنهج العقلي المجرد ، والدين يقدم لنا الموضوع نفسه على أساس من الوحي المسلم ، وإثبات الموضوع بالبرهان والدليل وهو عمل الفلسفة من شأنه أن يقوى نظر الشرع ، وأن يبرهن قضاياها ومسلماته ، ومن ثم تكون الفلسفة أختاً للشرعية وخادمة لها .

ب - وحدة المصدر : فكل من الدين والفلسفة ، أو العقل الذي هو أداة المعرفة هو فيض واجب الوجود سبحانه سواء أكان ذلك مباشرة أو من طريق الملك كما يرى الدين ، أو عن طريق العقل الفعال كما ترى الفلسفة .

ج - وحدة الهدف والغاية : فكلاهما الدين والفلسفة يهدف إلى غاية واحدة هي تحقيق السعادة النظرية والعملية ويعمل من أجلها ، وإن كان الدين يعنى بالسعادة العملية أكثر من النظرية على عكس الفلسفة ، فلا فرق إذن بين الحكمة والشرعية لا من جهة الموضوع ، ولا من جهة المصدر ، ولا من جهة الهدف والغاية ، ولما كانت الحقيقة واحدة ، والعقل والوحي كلاماً طريقاً موصلاً إليها كان لابد وأن يلتقي العقل والوحي ، ومن ثم كانت الملة محاكية للفلسفة كما يقول الفارابي (١) ، وابن رشد (٢) .

إن الحق لا يناقض الحق ، بل الحق يقوى بعضه بعضاً ، لأن القضيتين المتناقضتين لابد أن تكون إحداهما صادقة بالضرورة ، والأخرى كاذبة بالضرورة ، والحقيقة واحدة .

٢- الفلسفة - في نظريهم - أسمى صورة من صور الحق ، والوحي وإن جاء بالحق أيضاً إلا أنه لم يأت به صريحاً ، بل جاء بتمثيل وتخيل للحقيقة لكي تتقبلها عقول العامة من الناس ، وهم أغلب الأمة (٣) ، وهم بذلك يفرقون بين الدين والفلسفة من حيث :

أ - أن طريق الفلسفة يقينى ، أما الدين فإيماني .  
ب - الفلسفة تعطى حقائق الأشياء كما هي ، أما الدين فيعطى لها تمثيلاً وتخيلاً .  
ج - الفلسفة تتجه نحو تقرير الحقائق النظرية بالأصالة ، أما الدين فيتجه نحو

(١) راجع « تفصيل السعادة » للفارابي : ٥٠ ، ٥١ دائرة المعارف العثمانية / ١٢٤ هـ .

(٢) راجع « فصل المقال فيما بين الحكمة والضرورة من الاتصال » لابن رشد : ٦٧ تحقيق د . محمد صاروة / دار المعارف .

(٣) انظر « تاريخ الفلسفة » لديدور / ٢٦٢ / تعريب أبي ردة / ط أرمياك القصور / تونس .



تقرير الحقائق العلمية والتطبيقية<sup>(١)</sup> . فغاية الحكيم هو أن لعقل الكون ، وأن يتشبه  
بالإله الحق بغاية الإمكان .

وغاية الدين أن يتجلى له نظام الكون حتى يبقى نظام العالم ، وتتظم مصالح المباد  
وذلك لا يتلشى إلا بترغيب وترهيب ، وتشكيل وتخيل<sup>(٢)</sup> .

« ويرون أن الأنبياء أخبروا عن الله واليوم الآخر ، وعن الجنة والنار ، والملائكة  
بأمور غير مطابقة للأمر في نفسه - وقد خاطبوا الناس - بما يتخيلون  
ويترهعون<sup>(٣)</sup> .

يقول الفسارابي :

« وتفهم الشيء على ضربين :

أحدهما : أن يعقل ذاته .

والثاني : أن يتخيل بمثاله الذي يحاكيه .

وإيقاع التصديق يكون بأحد طريقتين :

إما بطريق البرهان اليقيني ، وإما بطريق الإقناع .

ويرى أن الفلسفة هي التي تعطى علم الموجودات بذواتها ، وإيقاع التصديق بها  
بطريق البرهان ، أما الدين فإنه يعطى علمها بمثالاتها التي تحاكيها ، ويكون  
التصديق بها بطريق الإقناع<sup>(٤)</sup> ، ولذلك كانت الفلسفة محل نقد لهذه الفكرة<sup>(٥)</sup> التي  
تجعل للفلسفة المحل الأربع بالنسبة للدين .

٣- العقل لا يدرك جميع الحقائق الدينية :

مع غرور الفلاسفة بالعقل إلى هذا الحد نراهم يعترفون بأن العقل لا يستطيع  
الوصول إلى جميع الحقائق الدينية :

فهناك من الحقائق ما يمكن للعقل بمفرده أن يصل إلى معرفتها وإن لم يكن ثم  
وهي .

ومنها ما لا يستطيع الوصول إليها بمفرده .

(١) راجع « تعهيد لتاريخ الفلسفة الإسلامية » الشيخ مصطفى عبدالرازق : ٢٨ - ٨٠ .

(٢) الشهابستاني « المثل والنمل » ٦٤ / ٢ .

(٣) ابن تيمية « حواشي صريح العقول لجميع العقول » ١٥٨٤ طبع بيروت / ١٩٨٥ م .

(٤) تمصيل المسألة : ١ / ٤٠١ « تعهيد للشيخ » مصطفى عبدالرازق : ٧٩ / لجنة التأليف والترجمة / ١١٠٢ هـ .

(٥) راجع فيروز « تاريخ الفلسفة » ٢٦٧ .